

**Фомин А.П.**

### *Дискурс и/или диалог?*

Дискурс – одно из тех немногих понятий, смысл которых чем дальше, тем неопределеннее, и о которых пока невозможно сказать: помогают они прояснить когнитивную ситуацию или, напротив, только еще больше ее запутывают. К этим понятиям можно отнести такие, как «культура» (определений более двухсот), виртуальная реальность, информация, личность и др. Хотя при определенной методологической зрелости мы все же можем и должны понятия определять.

Известно, что впервые термин *дискурс* был применен американцем З.Харрисом в 1952 году, однако как понятие, как пишут, был востребован только через двадцать лет, в 70-е годы. Отечественная ортодоксальная философия позднесоветского периода, крайне консервативная и догматичная и часто, вопреки декларациям, ничего общего не имеющая с диалектикой, еще в 80-е годы трактовала дискурс (от латинского *discursus*), как «рассуждение, довод, аргумент», а дискурсивный – как «рассудочный, понятийный, логический, опосредствованный (в отличие от непосредственного, т.е. чувственного) [Философский энциклопедический словарь, 1983, с.169].

Современная же философская энциклопедия дает следующее определение: «**ДИСКУРС** (фр. *discours*, англ. *discourse*, от лат. *discursus* 'бегание взад-вперед; движение, круговорот; беседа, разговор'), речь, процесс языковой деятельности; способ говорения. *Многочисленный термин ряда гуманитарных наук, предмет которых прямо или опосредованно предполагает изучение функционирования языка, – лингвистики, литературоведения, семиотики, социологии, философии, этнологии и антропологии*» [Кибрик А., Паршин П. Дискурс // Университетская электронная энциклопедия Кругосвет, <http://www.krugosvet.ru/node/34030>]. Дискурсивный анализ — междисциплинарная область знания, в которой наряду с лингвистами участвуют социологи, психологи, специалисты по искусственному интеллекту, этнографы, литературоведы семиотического направления, стилисты и философы.

Такое, довольно неясное, определение, тем не менее, уже тем хорошо, что исходит из несомненной посылки, что все эти специалисты разных гуманитарных наук имеют некое общее смысловое поле взаимопонимания. Мы в монографии в 2007 году определяли культуру как смысловой континуум, то есть некоторое непрерывное смысловое поле, в котором только при большом желании можно найти провалы и противостояния, а то и войну цивилизаций, как у Хаттингтона. То есть в дискурсивном поле культуры всегда есть потенциал диалога.

Нелишне напомнить, что диалог – это не разговор двоих, а особый метод познания. Впервые искусство диалога было применено Сократом, который первоначально употреблял другой термин – «диалектика», как «искусство вести эффективный спор, диалог, направленный на взаимозаинтересованное обсуждение проблемы с целью достижения истины путем противоборства

мнений» [Философский энциклопедический словарь, 1983, с.154]. А вслед за Сократом его ученик Платон уже употреблял термин «диалог» как «логические операции расчленения и связывания понятий, осуществляемые посредством вопросов и ответов и ведущие к истинному определению понятий» [Там же]. Позже тот же смысл понятия «диалог» был развит в формальной логике, в частности, в ее разделе – теории аргументации. Диалог, таким образом, изначально – это не просто разговор двоих и не просто спор двоих (полемика, например, не является формой диалога), а особая форма познания, нацеленная на поиски истины, по крайней мере, в универсуме понятий.

Связь понятий «дискурс» и «диалог» важно было подчеркнуть, поскольку, по утверждению специалистов, проблема структуры дискурса – это во многом проблема связности его частей, то есть проблема его единства, целостности. При этом различают глобальную и локальную связность.

Наконец, важно определить соотношение понятий «дискурс», «язык» и «речь». Отмечают, что «Переход от понятия речи к понятию дискурса связан со стремлением ввести в классическое противопоставление языка и речи, принадлежащее Ф. де Соссюру, некоторый третий член» [Кибрик, Паршин. Дискурс // Университетская электронная энциклопедия Кругосвет, <http://www.krugosvet.ru/node/34030>]. Дискурс – это средний термин между языком и речью; благодаря своему среднему положению, дискурс в силу своей социальной смысловой погруженности в язык обладает атрибутом объективности, но в то же время и субъективен, поскольку связан с речью как индивидуальной формой пользования языком.

Вероятно, не будет ошибкой предположение, что введение в научный оборот такого понятия, как «дискурс», является признаком методологического кризиса в гуманитарных науках, имея в виду полное значение понятия «кризис»: кризис – это не только и не столько признание исчерпанности старых постановок и решений проблем, но и интенция на поиски новых.

Попытаемся и мы внести свою лепту в дело поисков смысла и значения понятия «дискурс», если не в форме строгого атрибутивного определения по роду и видовому отличию, то хотя бы в форме операции, сходной с определением.

На наш взгляд, можно провести следующую аналогию между материей и языком (конечно с пониманием несовершенства метода аналогии в научном познании):

	МАТЕРИЯ	ЯЗЫК
формы существования:	ПРОСТРАНСТВО и ВРЕМЯ	РЕЧЬ (устная, письменная, внутренняя)
способ существования:	ДВИЖЕНИЕ	МОНОЛОГ, ДИАЛОГ, ДИСКУРС
уровни организации:	АТОМНО-МОЛЕКУЛЯРНЫЙ ФИЗИЧЕСКИЙ ХИМИЧЕСКИЙ БИОЛОГИЧЕСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ	?

Опубликовано: Социум. Сознание. Язык. Выпуск четвертый.  
СПб.:ЛЕМА,2015 -143с. С.81-83.