

УДК 37. (330.8)

**А.П. ФОМИН**

Санкт-Петербург (Российская Федерация), РГПУ имени А.И. Герцена,  
Волховский филиал

## **ТЕОРИЯ «ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА» В ОБРАЗОВАНИИ**

Отказ от «красного проекта» и резкий разворот в сторону капитализма сопровождался в России возрастанием популярности всевозможных идей и теорий, апробированных на Западе. При этом излишняя критичность по отношению к советскому прошлому порой приводила и приводит к тому, что западный опыт внедряется без должного анализа, с полной уверенностью, что уж если «там» это работает, то нам сам бог велел это применять.

Одна из современных идей, утвердившихся на международном уровне, звучит так: «Система образования – основа производства человеческого капитала». Элементарный анализ, однако, показывает, что в условиях России выстраивание такой важной сферы духовного производства, как образование, под рыночный принцип не только не желательно, но и вредно.

Одним из авторов «теории человеческого капитала» считается представитель Чикагской школы, лауреат Нобелевской премии (1992) американский экономист Гарри Бэкер [1], [2]. Суть теории состоит в том, что вложения в образование не менее, а порой и более выгодны, чем затраты на оборудование и материалы, то есть вложения в другие средства производства. К человеческому капиталу относят затраты на развитие человеческих способностей, квалификации, здоровья, знаний и др., что в результате приводит к повышению производительности труда. А это, в свою очередь, выгодно экономически. Умозаключение, в общем-то, тривиальное, поскольку производительные силы суть: люди плюс орудия труда, средства труда, материал труда, технологии. Но прежде всего – люди с их знаниями, умениями и навыками. Не тривиальным оно становится, видимо, именно в 90-е годы XX столетия в связи с зарождением так называемого «постиндустриального общества» с широким распространением труда интеллектуального, призванного вытеснить труд физический.

Критиков теории «постиндустриализма» достаточно, и на этом мы не будем останавливаться специально. Здесь же обратим внимание на тот факт, что в теории Г. Бэкера основным субъектом инвестиций является не государство, а *частные лица и бизнес*. То есть это родители, которые вкладываются в своих детей и желают получить отдачу в виде *прибыли*, или корпорации, вкладывающиеся в специальное обучение своих работников опять же в целях извлечения *выгоды*. Отсюда и закон, который Бэкер выводит: «Высокие нормы отдачи свидетельствуют о недоинвестировании, низкие – о переинвестировании» [3]. Это значит: если ты получаешь хорошую прибыль от своих вложений в образование твоих детей – вкладывай еще. Бизнес пошел! Но

если прибыли твои от вложения в образование твоих детей пошли на убыль, – перестарался, переинвестировал, хватит, сокращай вложения, слишком «переучил» ребенка. Сворачивай бизнес и вкладывай во что-то другое, например, в недвижимость, банковские депозиты и др.

Один из выводов из этого закона гласит: «Отдача от вложений в человека в среднем много выше, чем от вложений в физический капитал. Однако в случае человеческого капитала она убывает с ростом объема инвестиций, тогда как в случае иных активов (недвижимость, ценные бумаги, банковские депозиты и т.п.) уменьшается мало или вообще не меняется» [3]. Вероятно, это так и есть, если субъект действия – частное лицо. «По выкладкам Бэкера, – пишет Капелюшников, – оказывалось, что в США отдача [для семей!] высшего образования находится на уровне 10-15%, превышающем показатели прибыльности для большинства фирм. Это подтверждало его предположение о рациональности поведения студентов и их родителей» [3]. Но, во-первых, источником экономического роста граждан стали рассматриваться образовательные инвестиции самих граждан. А во-вторых, сам Бэкер на основе анализа, приходит к выводу, что «разброс в кривых спроса будет приводить к более глубокому неравенству, чем разброс в кривых предложения». Проще говоря, инвестиции только в хорошее образование детей дают родителям прибыль и увеличивают их дальнейшие инвестиции в образование детей. Инвестиции же в плохое образование или в не востребуемые знания и профессию не дают прибыли и снижают дальнейшие инвестиции в образование детей. Но хорошее образование и стоит дорого. А потому «выходцы из богатых семей будут обладать в среднем и лучшими способностями». Разница между инвестициями в образование богатых семей и бедных неизбежно будет расти: богатые будут вкладывать все больше, а бедные – все меньше. В результате формируется в рамках одного социального пространства две разные системы образования – для богатого меньшинства и небогатого большинства. Иначе говоря, *экономика, основанная на теории человеческого капитала, ведет к углублению материального неравенства в обществе*. И это – нормальная логика капитализма.

Вроде бы у нас, как в России, так и в Беларуси, сегодня капитализм. Но перенос теории человеческого капитала из условий Европы, с ее развитой частной собственностью, в условия государство-центристской экономики условного «востока» приводит не только к росту неравенства, что само по себе, конечно, плохо и нам с нашими образовательными традициями социализма не нужно. Такой перенос в наши условия приводит...к сокращению государственных инвестиций на образование! Судите сами. Субъектом образовательной политики и главным «заказчиком» образования у нас являются не родители, не гражданское общество. Хотя бы потому, что у нас его нет как социально-политического субъекта, отделенного от государства, как на Западе. Историческая традиция другая. Попытки российского правительства и его теперь уже двух «образовательных» министерств переложить бремя образования на плечи родителей нельзя, к счастью, считать успешными. Субъектом,

заказчиком и инвестором в образование является государство как форма развития гражданского общества, а не оппозиция его.

В этих условиях теория человеческого капитала начинает работать не только на увеличение социального неравенства, но и на сворачивание инвестиций в образование. Как в этом случае выглядит закон зависимости инвестиций от роста прибыли Бэккера «Высокие нормы отдачи свидетельствуют о недоинвестировании, низкие – о переинвестировании»? В российских реалиях он звучит как черный юмор: *образование государство должно вкладывать все больше ровно до тех пор, пока растут прибыли от него; снижение прибылей от образования – сигнал государству к снижению инвестиций*. Бизнес не пошел. Его надо *оптимизировать* – соотнести прибыли с затратами. Создается впечатление, что современная «реформа образования» в России проводится министерством именно по такой абсурдной рыночной логике вложений в «человеческий капитал» [4]. По крайней мере пресловутая «оптимизация», проводимая управляющими российским образованием «экономистами» (лучше бы назвать их бухгалтерами при всем уважении к этой профессии) об этом свидетельствует очень ярко.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Becker, G.S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis//Journal of Political Economy, Vol.70, No.5, Part 2, 1962, pp.9-49.

2. Беккер, Г. С. Человеческое поведение: экономический подход / Г.С. Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. -672с.

3 Капелюшников, Р.И. Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению // Р.И. Капелюшников // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 11. URL: <http://www.libertarium.ru/68397>

4 Фомин, А.П. Государственная образовательная политика и рыночная агрессия в отечественном образовании / А.П. Фомин // Социум. Сознание. Язык. Выпуск пятый. СПб.: изд. ЛЕМА, 2016. С.44-50.