

## БЫТИЕ И ОБЫВАТЕЛЬ: ДИАЛЕКТИКА ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО В КАРТИНЕ МИРА

### Художественный образ и искусство.

В теме семинара хотелось бы сразу обозначить два аспекта – общий (философский) и частный (психологический). Нас интересует философский аспект, в то время как частный мы оставляем психологам. То есть мы не будем говорить о роли конкретно-образного мышления и воображения в познавательной деятельности индивида. Наряду с предметно-действенным и словесно-логическим, конкретно-образное мышление – это важная и не заменимая форма человеческого мышления. Как и воображение – важнейшая и не заменимая часть психики. По этой причине вопрос об участии конкретно-образного мышления и воображения в познавательной деятельности человеческого индивида просто, на наш взгляд, не стоит. Это вообще не философский вопрос и не проблема, а просто предметная область психологии; психология говорит нам, что и конкретно-образное мышление, и воображение всегда участвуют в процессе познания, как же, как и эмоции, с которыми образы психики всегда связаны. Даже научный текст я не могу читать без эмоций и образов, хотя не они являются главным продуктом этого чтения.

На уровень методологии и общенаучной проблематики мы выходим, когда ставим вопрос именно в таких терминах, как «художественный образ» и «картина мира». Во-первых, потому, что не любой образ индивидуальной фантазии и конкретно-образного мышления является художественным. И это – проблема эстетики, раздела философии. Художественным образ индивидуального воображения и конкретно-образного мышления становится только тогда, когда является *частью искусства*, то есть частью *объективно-идеального* (об этом – чуть ниже). А во-вторых, потому, что картина мира не есть продукт индивидуального «ума», индивидуального сознания, как не являются продуктами индивидуального «ума» религия, философия, наука.

Художественный образ – часть искусства. Но что такое искусство? Разве не все художественное творчество индивида? И это тоже серьезная методологическая проблема – что есть искусство, а что – не искусство. Мы для себя даем такое определение: искусство в индивидуальном творчестве есть там и тогда, где и когда присутствуют: а) творческий *труд* автора, подразумевающий, прежде всего, владение какой-то техникой и демонстрацию этого владения; и б) социально значимые смыслы в продукте. Это определение позволяет нам не отождествлять искусство с квази-самовыражением и пустым оригинальничаньем, замотивированными исключительно желанием публичного эпатажа, стремлением шокировать публику и запечатлеть в сознании людей, тем самым, не произведение искусства, а исключительно себя-любимого.

И тема в результате звучит так: *роль искусства в формировании современной картины мира*. Но тогда мы должны разобраться, что такое

картина мира. Как оказалось, проблема-то как раз здесь, то есть в трактовке картины мира.

### **Картина мира.**

Начнем с констатации факта: в информационном пространстве Интернета мы можем легко найти два принципиально противоречащих определения картины мира. Ясно, что одно – истинное, другое – либо ложь и манипуляция, либо заблуждение. Ведь мы имеем дело с наукой, а, стало быть, со **знанием**, а не с мнениями, которые могут быть какие угодно. Или у нас уже полный постмодерн и науку можно выбросить за борт или («мягкий» вариант) считать ее интеллектуальной игрой профессионалов?

Тематический словарь «Философия науки и техники» на Academic.ru определяет картину мира как «совокупность взаимосвязанных систематизированных представлений об устройстве мира, Вселенной, о месте в ней человека, его познавательных и творческих возможностях» [[http://science\\_philosophy.academic.ru](http://science_philosophy.academic.ru)], которая складывается *исторически и объективно*. В ней отражается суть эпохи, и отсюда – религиозная, философская и научная картины мира, в зависимости от эпохи.

**Религиозная картина мира** складывается в недрах религии и объективна в том смысле, что не является вымыслом отдельных индивидов и строится строго в конфессиональных рамках конкретной религии с опорой на известные религиозные источники, догмы и авторитеты. Если индивид начинает выдумывать «свою» религию и своего «бога», то этот индивидуальный опыт имеет другое название – мистика и сектантство. Субъектом (создателем и носителем) является в этом случае первом этапе сообщество интеллектуалов адептов (патристика, жития, пророки), а затем церковь как социальный институт, включающий в себя, конечно, всех верующих. Поэтому религиозная картина мира имеет определение как *объективно идеальное*. Я надеюсь в этой аудитории не надо объяснять, что общество, социум, в том числе сообщество адептов какой-то религии, – это не просто механическая сумма индивидов – носителей «индивидуального» сознания. Общество – это еще и объективно существующие *отношения и смыслы*, которые могут индивидами осознаваться, а могут и не осознаваться, и, как правило, в полной мере редко осознаются. В теории систем (а социум – это сложная, сложнейшая система) это тот случай, когда целое больше механической суммы своих частей.

В отличие от религиозной, **философская картина мира** складывается как результат процесса рационального, но еще не опытно-экспериментального познания наиболее общих закономерностей и законов развития природы, общества и мышления без опоры на сверхъестественное. Поскольку философская картина мира не подтверждается опытом и экспериментом, она критична, что превращает ее в процесс. Все это также делает философскую картину мира *объективно идеальным*, не сводя ее к мнениям различных философов. Это – развивающееся и общезначимое знание.

Современная **научная картина мира** складывалась в недрах физики как результат конвергенции рационализма и эмпиризма. Она претерпела

изменения, будучи представлена в формах механистической, электромагнитной и релятивистской физической картины мира. Поскольку наука не стоит на месте, то и научная картина мира меняется, превращаясь из статичной картины в процесс. Наряду с физической КМ говорят о химической, биологической и др., совокупность которых и составляет *естественно научную картину мира*. Но в любом случае опираются на положение М.Планка, согласно которому «образ мира», картина мира *формируется в науке и отражает объективные закономерности мира природы*. То есть научная картина мира есть результат процесса познания, складывающийся в научном сообществе. Проще говоря, субъектом-создателем и субъектом-носителем научной картины мира в полной мере является научное сообщество, а не индивид.

Подытожим: картина мира (религиозная, философская или естественно-научная) есть часть общественного сознания, то есть *объективно-идеального* в социуме; создателем и носителем картины мира в полном ее объеме является социум в лице его специфических духовных структур, форм общественного сознания – религии, философии и науки.

В индивидуальном сознании все три типа картины мира могут присутствовать как результат индивидуального же процесса *познания*, как *знание* и *понимание* объективно-идеального, сформировавшегося в религии, философии или науке. Говорить, что индивид творит картину мира сам создавая индивидуальную картину мира, все равно, что сказать, что индивид творит свою индивидуальную религию, или свою науку, или свою философию. По этой причине выражение «индивидуальная картина мира» означает «деревянное железо». Это – нонсенс.

Коллега из Воронежа В.В. Чучупал [Чучупал, 2016], подвергнув критике недавнее выступление одного из участников семинара С.О. Гапановича [Гапанович, 2016: 74-77], увидел в его статье, посвященной критике широкого использования информационных технологий без достаточного изучения последствий этого использования, признаки алармизма. Между тем, о гуманитарной катастрофе не мы первые и не сегодня заговорили. А в грандиозных возможностях современных информационных сегодня уже ни кто не сомневается. И наивно думать, что продуктом деятельности IT-корпораций являются только нейтральные и безобидные компьютерные программы и IT-технологии. Продуктом их деятельности (производственной и маркетинговой) является сознание, о чем и идет речь в нашей статье. И то, какое сознание «на выходе» мы получим, зависит, во-первых, от контента информационного поля, формируемого сегодня, а во-вторых, и это главное, от нашего понимания этого контента и адекватно-критического отношения к нему.

Вот, например (продолжая тему картины мира), мы читаем наиболее популярный современный источник информации Википедию: картина мира – это «совокупность основанных на мироощущении, мировосприятии, миропонимании и мировоззрении, целостных и систематизированных представлений, знаний и мнений человеческих общностей и отдельного человека (мыслящего субъекта) о мире (Земле) и мироздании (Вселенной, Мультивселенной), а также опознавательных и творческих возможностях,

смысле жизни и месте человека в нём. В любой картине мира преобладающими являются те идеи (обыденного, религиозного, философского, научного и эстетического сознания), которые соответствуют ценностным представлениям и смыслу жизни *отдельного человека*» [<https://ru.wikipedia.org/>]. И далее, через ссылки на Ясперса и Тоффлера, делается вывод: *«Всё это многообразие даёт возможность современному человеку [читай: человеческому индивиду] творить и дополнять свою собственную личную картину мира»*.

Через этот информационный ресурс вымывается старый и адекватный смысл и внедряется постмодернистский, конструктивистский: *сегодня современную картину мира каждый индивид творит сам*.

Меня, пожалуй, могут обвинить в ограничении индивидуальной свободы творчества. На самом деле все как раз наоборот – эта точка зрения Википедии индивидуальную свободу творчества как раз и ограничивает, ориентируя индивида на интеллектуальное рабство. Ведь творить-то он творит свою, индивидуальную «картины мира», но что это значит и что и кто за этим стоит – не понимает. И главное – какой индивид получается в этом случае на выходе? Индивид, у которого «в голове» - «деревянное железо».

Конечно, необходимо ответить на вопрос: достаточен ли перечень картин мира, приведенный выше? Может быть наряду с религиозной, философской и естественно научной КМ корректно говорить о художественной картине мира, экономической, политической или какой-то другой? На наш взгляд, это корректно только в той мере, в какой существует в науке физическая, химическая картина мира. Они являются частью научной картины мира, не противореча ей. Так, в науке филологии, объектом изучения которой является *язык как объективно идеальное*, существует языковая картина мира и языковая личность.

Предпринимаются попытки сформировать картину мира в искусстве, морали, праве, политике, однако единых результатов пока нет. Более того, мы считаем, что они и не сформируются по объективным причинам, каковы: многошкольность, отсутствие единой методологии, жесткая ангажированность интересами, а не истиной. А картина мира – это все же форма познания. И это все – не недостатки этих форм общественного сознания, а их достоинства. Именно в этом и состоит их сущность и важнейшая функция – в дополнении и попытке творческого синтеза указанных выше основных картин мира (религиозной, философской и естественно-научной).

Для ясности мы предлагаем следующую классификацию:

1. общие картины мира (религиозная, философская и научная), сформировавшиеся исторически и существующие как объективно идеальное;
2. частные картины мира (физическая, языковая и др.), не противоречащие общим и являющиеся их частью;
3. вспомогательные картины мира, которые никогда не сформируются как объективно идеальное и всегда останутся *субъективно идеальным* и, на этом основании, будут играть важную, но вспомогательную роль (художественная, эстетическая, нравственная и др.).

Поясним, что быть *субъективно идеальным* (в отличие от объективно идеального) – это значит нести в себе преимущественно характеристики субъекта, а не объективного мира, не бытия. Например – характеристики сознания художника – автора авторской художественной картины мира, или некоего моралиста, судящего, например, об истоии с моральных позиций. Это, безусловно, тоже очень важно; но при этом всегда надо помнить, что мы рассуждаем, таким образом, не о бытии, не о мире, а о частной концепции, частном взгляде на мир, и именно этот частный взгляд на мир, а вовсе не мир сам по себе, является предметом нашего анализа (об этом подробнее – в критической части семинара).

Мы предполагаем, что «индивидуальная картина мира», которую, по мысли Википедии (если у «нее» есть хоть какая-то мысль, учитывая специфику этого источника), сегодня творит каждый индивид, это «картина мира», сформированная на базе обыденного сознания, которое вообще выпадает из всех форм общественного сознания, в том числе и из тех, о которых идет речь в третьей группе картин мира в приведенной выше классификации. Но об обывателе как феномене чуть ниже. Сначала о бытии.

### **Бытие.**

Мы не раз уже употребляли выше термин «объективно идеальное». В философии для обозначения объективной реальности существует категория бытия. Бытие – это *«философская категория, обозначающая реальность, существующую объективно, вне и независимо от сознания человека»* [Огурцов, 1983:69].

Для того, чтобы понять, что такое объективно *идеальное*, необходимо, как рекомендовал Ф.Бэкон, избавиться от «идолов», то есть от ложных стереотипов. Первый идол – объективную реальность сводить к материи, материальному миру. Эту устаревшую вульгано-материалистическую картину мира преодолела уже немецкая классическая философия, отказалась от механистического материализма эпохи Просвещения. Наряду с материальным миром бытие включает в себя и объективно идеальное: это «ценности культуры, общезначимые принципы и категории научного знания» [Там же]. Проще говоря, объективно идеальное, которое входит в структуру бытия – это все формы общественного сознания или, как часто их называют, формы духовной деятельности человека (общества): мораль, право, религия, философия, наука, искусство, политическое сознание.

Второй идол – связывать идеальное только с деятельностью мозга и считать идеальное продуктом деятельности мозга индивида. Идеальное не существует без участия человеческого мозга, но мозг не производит идеального. В самом мозге нет ни грана идеального; то есть образы, мысли, чувства «не находятся» в мозгу. А где? Они – в человеческой деятельности, которая по определению социальна. Формы человеческого мышления, «производящего» идеальное, это прежде всего *формы человеческой деятельности* [См.:Ильенков, 1984]. Мышление изначально предстает как деятельность в «матрице» культуры, то есть социальная деятельность, как в онтогенезе, так и в филогенезе. Даже деятельность отшельника в лесу социальна. Даже

асоциальная и революционная деятельность социальна в том смысле, что сущностно связана с социумом самой своей антисоциальной или антисистемной интенцией.

После того, как мы избавились от идолов и больше не отождествляем бытие с материей, а сознание с мозгом, мы можем сказать, что *картина мира есть общественная форма идеального отражения бытия*. Или иначе: *бытие в идеальной форме существует как картина мира*. Это и есть диалектика бытия и сознания в приложении к конкретной теме: бытие и сознание не существуют друг без друга, это две противоположности одного целого. В данном случае таким целым является картина мира. Но тогда мы вправе утверждать, что «индивидуальное сознание», в котором не присутствует ни одна картина мира как объективно идеальное, ни общая, ни частная, ни вспомогательная, а присутствует только бессистемная смесь впечатлений из личного опыта и личные интересы, выключен из бытия, существует вне бытия. Или, попросту, не существует. Так в теории. Но как на практике?

### **Личность.**

Пожалуй могут возразить, что я в своих рассуждениях потерял личность как уникальность и неповторимость. Нет, не потерял. Вернемся к определению бытия как объективной реальности и с удивлением прочтем, что бытие как объективная реальность включает в себя также и (внимание!) «бытие личности» [Огурцов,1983:69]. И это еще один «идол»: утверждают, что в философии и психологии советского периода личность нивелируется и подчиняется государству или коллективу. Между тем я цитирую определение бытия из источника 2983 года; автор ссылается на С.Л. Рубинштейна и Э.В. Ильенкова, создателей отечественной теории личности.

Как это понять: *бытие личности есть объективная реальность, не зависящая от нашего индивидуального сознания?* Как может моя собственная личность не зависеть от моего собственного сознания? Ведь это полностью противоречит современным индивидуалистическим установкам, согласно которым личность есть чуть ли не основная «собственность» индивида, которой только он и вправе распоряжаться. Собственная личность не зависит от собственного сознания только при одном условии: если моя личность «принадлежит» не только мне, то есть включает в себя нечто, вне меня существующее, а часто даже мне не известное.

Традиционная отечественная теория личности, разработанная Л.С. Выготским, С.Л. Рубинштейном, А.Н. Леонтьевым, Э.В. Ильенковым и др. и подтвержденная эмпирической базой, определяет личность как *индивидуальный ансамбль, неповторимую систему социальных отношений, то есть отношений, сложившихся в обществе, в социуме, в культуре*. Проще – *личность есть индивидуальная форма существования социального*. И это не апологетика конформизма или тоталитаризма, поскольку и социальный протест (его содержание и формы), и нонконформизм, и эскапизм, и продукты фантазии (в том числе художественной) – это тоже продукт конкретного социума, общественного сознания, а не индивидуального мозга. Выделение в личности ее неповторимых черт, уникальности, ее отличий от других личностей – это

первая и весьма внешняя, формально-логическая задача на пути изучения личности. Вторая и более существенная задача состоит в обнаружении и выявлении общественного, «голосов» социального в индивидуальном; то есть в проявлении того «ансамбля» социальных отношений и смыслов, который «звучит» в индивидуальной деятельности. При этом индивид сам может и не слышать этот «ансамбль», и чаще всего и не слышит за дымовой завесой собственной уникальности. Если же начинает слышать, то поднимается на гораздо более высокий уровень мышления и творчества.

Зададимся вопросом: всегда ли, каждый ли индивид и в какой степени индивид причастен к бытию? То есть любой индивид, конечно, часть бытия. Но всегда ли бытие в формах своего объективно идеального представлено в индивидуальном сознании?

В далекой античности считалось, что только философ в полной мере причастен к бытию, ибо только он познал логос. Средневековые философы в рамках религиозной картины мира считали, что причастие к бытию возможно только в вере, в боге, ибо только бог есть истинное бытие. Логос стал богом. Библия начинается с фразы «Вначале было слово», но «слово» по-гречески «логос»; и это не то слово, которое произносит кто-то еще, ибо еще нет никого, кто бы его произносил. Возрождение считало причастным к бытию только того индивида, кто уподобился богу-творцу в своем творчестве, оправдав тем самым, что он – венец Творения, а не просто часть тварного мира. Богоборческое Просвещение считало, что бытие есть природа, и причастен к бытию тот, кто выкинул бога из своего индивидуального сознания и опирается на научную картину мира. Эта традиция механистического материализма на Западе была продолжена позитивизмом и сциентизмом, которые оставили бога частной жизни. Традиция механистического рационализма в западной философии неизбежно должна была упереться в индивида, и апофеозом индивидуализма стал экзистенциализм. Ж.-П. Сартр в своей книге «Бытие и ничто» [См.: Сартр, 2004] отрицает вообще объективные смыслы в бытии и снимает эту проблему в индивидуальном существовании: бесконечное творчество, причем любое, не только художественное, и бесконечное утверждение своих смыслов индивидом делает вообще ненужным причастие индивида к бытию как объективной реальности. Но у Сартра была острая проблема экзистенциального выбора: человек ежесекундно реализует себя путем выбора себя как Человека, а не зверя. И это и делает его жизнь напряженной борьбой. Экзистенциальный человек – это не обыватель! Экзистенциальный человек – это Сизиф, бросивший вызов богам! И вот теперь, в эпоху постмодернизма и «информационного» общества нам говорят, что бытие – это информация, а быть причастным к бытию значит быть частью «информационного поля». Если ты не информационном поле – тебя нет вообще. Обратная сторона этой медали – отождествление объективной реальности (то есть бытия) с информационной реальностью. Это мы и называем термином *виртуализация* [Фомин, 2007], который означает, конечно, не технологический процесс цифрового переформатирования текстов и перемещения их в информационное пространство, и не все более широкое использование

цифровых технологий в обществе, в частности и в образовании. Виртуализация – это процесс «переформатирования» сознания человека; суть этого процесса – в массовом производстве такого сознания, которое уже не отличает субъективного от объективного и принимает первое за второе. Массовое общество, общество потребления – вот известные имена для этого явления.

Между тем, в диалектическом материализме, который сегодня не популярен, проблема решается иначе. Если бытие – это объективная реальность, включающая в себя как свою противоположность сознание в его общественных формах, а картина мира – это часть общественного сознания, то есть объективно идеальное, то индивид, причастный к бытию – это индивид, причастный к картине мира как объективно существующему феномену. То есть – личность, понимаемая как ансамбль социального в индивидуальном сознании.

### **Обыватель.**

Настало время вернуться к главному персонажу – обывателю и к теме статьи. Эти два слова, бытие и обыватель, имеющие одинаковый корень, будучи воспринимаемы как понятия, совсем не родственны. Простой логический анализ показывает, что объемы этих понятий никак не пересекаются, а сами понятия являются не только не совместимыми, но и несравнимыми. Как колодец и поэма, как весна и треугольник, как образование и пылесос.

Понятие бытия – это понятие самого высокого уровня абстрагирования; понятие, содержание которого крайне бедно, а объем огромен. Понятие же «обыватель» всего лишь обобщающее, то есть служит для обобщения конкретных объектов и обозначает определенную группу людей, обладающих конкретными свойствами. Содержание его огромно и в литературе раскрыто очень хорошо, а объем ничтожен по сравнению с объемом понятия «бытие». Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова обыватель – это «человек, лишенный общественного кругозора, с косными, мещанскими взглядами» [Ушаков].

В отечественной художественной литературе образ обывателя достаточно очерчен и нарисован яркими красками. Я не буду цитировать А.П.Чехова, Н.Е.Салтыкова-Щедрина, Н.В.Гоголя, И.А.Гончарова и других писателей. Рискну дать свое, философское определение. *Обыватель – это человеческий индивид, в сознании которого существует тенденция максимального исключения объективно идеального.* Результатом этой тенденции является исключение бытия из сознания обывателя, а самого обывателя – из бытия как такового.

Это значит, что если в моем индивидуальном сознании не присутствуют ни наука, ни философия, ни религия (в форме картины мира), ни мораль, ни право, ни искусство, ни политика, или они существуют только в суррогатном виде, что сегодня часто встречается, то я к бытию не причастен. Я из него выключен.

Что же в моем индивидуальном сознании в таком случае присутствует? Индивидуальные псевдонаучные «инновации» и «открытия», вроде утверждения, что знаков зодиака 13, а не 12. Индивидуальные *мнения* о всеобщих законах мира и человека, не связанные ни с какой логикой и аргументацией, ни с какой критикой и самокритикой. Индивидуальные



мистические переживания, не имеющие никакого отношения к религии, вроде веры в черную кошку или бога Кузю. Подростковая уверенность в том, что норы морали относительны, а значит ее, морали, нет, а значит нет и чувств верующих, которые могут быть оскорблены. Убежденность в том, что искусство – это любая форма самореализации и фантазирования, а значит любая инсталляция и перформанс есть новое искусство. Но главное – стержнем такой личности становится индивидуальная выгода и индивидуальный комфорт.

Пожалуй, скажут, что такого персонажа в действительности нет и быть не может: нет такого индивида, в индивидуальном сознании которого не присутствует ничего общественного. И будут правы. Конечно, нет. Это – идеальный образ. И художественная литература дает нам описание идеальных образов обывателя. Но вот ведь в чем проблема: сегодня это субъективно идеальное стремятся сделать объективно идеальным и представить как образ желаемой личности.

### **Отчуждение бытия.**

В философии XX века в свое время утвердилась и играла важную роль категория отчуждения. Смысл ее в том, что не любые социальные условия позволяют человеку быть человеком. Более того, при определенных социальных условиях сущность человека отчуждается от него и, будучи присвоена некими частными структурами и группами, используется для своих частных целей. Этот процесс отчуждения имеет и другое название – обезчеловечивание, дегуманизация, а определенный критический уровень этого процесса – гуманитарной катастрофой или кризисом гуманизма (в зависимости от остроты ситуации).

Мы предполагаем, что в современном обществе, массово производящем индивида-обывателя, наблюдается процесс отчуждения от человека самого бытия. И это – онтологическая, а не социальная проблема. В качестве доказательства приведем три примера. Исламский (и любой другой религиозный) радикализм – это пример отчуждения человека от религиозной картины мира, ибо исламский радикализм противоречит религии ислама и ничего общего с ним не имеет, кроме того, что пользуется этой религией в целях манипуляции. Украинский (и любой другой) нацизм – это отчуждение от научной картины мира: мистическая вера в свою исключительность – это вообще главный признак нацизма. Наконец, американский протестантский фундаментализм – это отчуждение от философской картины мира, в рамках которой когда-то сложилась великая идеология Просвещения, попорченная идеологией современного рыночного либерализма.

### **Литература**

Гапанович С.О. Глобализация и антропогенез в свете проблем информационной экологии // Социум. Сознание. Язык. Выпуск пятый. СПб.: ЛЕМА, 2016. С.74-77.

Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. 2-е изд., дополненное. М.: Политиздат, 1984. -320с.

Картина мира // URL: Философия науки и техники

[http://science\\_philosophy.academic.ru](http://science_philosophy.academic.ru)

Картина мира // <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Огурцов А.П. Бытие // Философский энциклопедический словарь. М.:«Советская энциклопедия»,1983. С.69-70.

Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Пер.с франц., предисл., прмеч., В.И.Колядко. М.:Республика,2004. -639с.

Ушаков Д.Н. Обыватель // <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/897342>.

Фомин А.П. Педагогическое сознание в условиях виртуализации социальной реальности. М.:АПК и ППРО,2007. -208с.

Чучупал В.В. Алармистский взгляд на информационное пространство и его последствия // Социум. Сознание. Язык: выпуск шестой. СПб.: изд. ЛЕМА, 2016 г. -136 с. Стр. 126-127.

1,7 п.л.

Напечатано в: Социум. Сознание. Язык. Выпуск шестой. СПб.: изд. ЛЕМА, 2016 г. -136с. Стр. 82-91.